**Tárgy: M4-es autópálya**

Tisztelt Képviselő Úr,

Köszönettel vettem 2015. április 14-én kelt levelét és az M4-es autópálya elkészülésének körülményeiről benne foglalt információkat.

Ezúton megragadom az alkalmat, hogy a levelében feltett kérdésekre egyenként válaszoljak.

* *Mikor, milyen formában jelentette be az M4-es autópálya támogatási igényét a magyar kormány az EU felé?*

Magyarország az M4-es autópálya kiemelt projektjére 2013 októberében nyújtotta be támogatási igényét a SFC 2007 szoftveren keresztül, a kiemelt projektekre való jelentkezésnek ugyanis ez a szabványos módja.

* *Mikor, milyen formában jelezte a magyar kormány, hogy a finanszírozást át kívánja csúsztatni a 2014-2020 közötti költségvetési időszakra?*

A kiemelt projektre történő jelentkezéskor az M4-es autópálya projektje ún. fokozatos projektként lett beadva, ami azt jelenti, hogy a projekt azon része, melyet nem terveztek befejezni a 2007-2013 időszakban, a 2014-2020 közötti programozási időszakra esik.

* *Mikor, milyen dokumentumok alapján értékelte a DG Regio a támogatási igényt?*

A TANÁCS 1083/2006/EK Rendeletének 40. cikkelye alapján minden tagállamnak bizonyos mintadokumentumok állnak rendelkezésére, hogy a kiemelt projektek támogatási igényének benyújtásakor milyen információt szükséges rendelkezésre bocsátaniuk. Ennek az információs csomagnak tartalmaznia kell a kiemelt projekt kivitelezéséért felelős testület leírását, a beruházás leírását, a teljes költséget, a teljes elszámolható költséget, megvalósítási tanulmányokat, ide értve a lehetőségek felmérését, költség-hasznon elemzést, pénzügyi és gazdasági elemzéseket, kockázatfelmérést, a környezeti hatások felmérését, költségvetési tervet és a határidőket. A fent felsorolt információkon túl a tagállamok további vonatkozó dokumentumokat is benyújthatnak jelentkezésük eredményessége érdekében.

* *Milyen kritikai észrevételei voltak a Bizottságnak a projekttel kapcsolatban? Felmerült-e a túlzott költségvetés gyanúja? Felmerült-e a cégek kartellezésének a gyanúja az ügyben?*

Alább felsoroljuk főbb aggályainkat – a magas költség csak egy számos jelentős és stratégiai fontosságú probléma közül. Fontos ugyanakkor leszögezni, hogy a DG Regio soha sem fogalmazott meg kartellgyanút az M4-es autópálya projektjével kapcsolatosan.

* + A beruházás silány stratégiai szempontú indoklása: a projekt az átfogó Kelet-Nyugat T-ENT folyosó részét képezi, mely egy Budapestet szélesebb ívben elkerülő útként szolgálna, azonban a folyosó meghosszabbítására tényleges terv nem áll rendelkezésre. Ehelyett, úgy tűnik, Magyarország Budapest felé tervez beruházásokat, melyek, ha megépülnek (a projekt jelenleg a Juncker-féle beruházási tervvel kapcsolatos javaslatok között szerepel), egy párhuzamosan futó, EU-s támogatással nemrég épült vasúti beruházásnak teremtenének kompetenciát.
	+ A projekt más, már jóváhagyott kiemelt projekteknek is kompetenciát eredményezne (pl. a Szajol-Püspökladány vasúti projekt várható részesedése veszélybe kerül a párhuzamos autópálya megépítésével).
	+ az új felállás mögötti kétséges megfontolás: az új autópálya egy Natura 2000-es terület mellett épül, holott a már meglévő 4-es út felújítása feltehetően kevésbé költséges és környezeti szempontból megalapozottabb megoldás lehetett volna.
	+ kérdéses feltételezések a becsült forgalomról, silány költség-haszon elemzési eredmények, melyek alapján a projekt társadalmi értéke alacsonynak mondható.
	+ túlárazás: 14,7 millió euró kilométerenként, azaz összesen 495 millió euró.
* *Tájékoztatta-e a magyar kormány a Bizottságot arról, hogy 2014 decemberében egyedi kormánydöntéssel csökkentette a projekt műszaki tartalmát, az eredeti költségkeretet pedig mintegy 20 százalékkal, bruttó 160 milliárd forintra emelte? Mi volt erről az EB véleménye?*

A kiemelt projektre beadott pályázatát Magyarország 2014 szeptemberében visszavonta. Abban az esetben, ha Magyarország újrapályázik, a Bizottság újraértékeli a projektet beleértve azokat a változásokat is, melyek bekövetkeztek a közben eltelt idő alatt.

* *Indokolta-e valamivel a kormány a projekt feltűnő drágaságát és/vagy a költségben bekövetkező változásokat?*

2014 júniusában a Bizottság levelére adott válaszukban a magyar hatóságok a projekt magas költségeit a tervezés komplexitásával, a föld minőségével és a magas bitumen-árakkal indokolták.

* *A támogatási igényt az EB elutasította-e? A támogatási igényt a magyar kormány visszavonta-e? Ha az EB nem utasította el, akkor kért-e módosításokat a projektben a magyar kormánytól?*

A Bizottság véleménye szerint a megfogalmazott aggályokat Magyarország reakciója nem tisztázta kielégítően, így a Bizottság a projekt visszavonására szólította fel Magyarországot. Magyarország szabadon újrapályázhat, amennyiben az aggályokat sikerül megfelelő mértékben tisztáznia.

* *Ha elutasította a támogatási igényt az EB, akkor ezt mikor, milyen formában tette?*

A Bizottság a támogatási igényt nem utasította el. Ahogy fentebb jeleztük, a Bizottság felszólítására Magyarország visszavonta a projektet.

* *Jelenleg folynak-e tárgyalások a magyar kormány és az EB között a projekt lehetséges finanszírozásáról?*

Ahogy fentebb rámutattunk, Magyarország újrapályázhat, amennyiben a felmerült aggályokat képes tisztázni.

* Kérném, hogy a projekttel kapcsolatos levelezést illetve határozatokat, esetleges emlékeztetőket, memorandumokat a tisztánlátás végett megküldeni szíveskedjenek!

A dokumentumokkal kapcsolatos hozzáférési kérelmét 2015 május 8-án regisztráltuk a GestDem No 2635/2015 referenciaszámmal. Kérelme a következő dokumentumokra vonatkozik:

* + A projekttel kapcsolatos levelezés, illetve határozatok
	+ Esetleges emlékeztetők, memorandumok

Kérelme jelenleg feldolgozás alatt áll. A szóban forgó kiemelt projekt pályázat és a Bizottság, valamint a magyar hatóságok közt lezajlott konzultációk bizonyos további dokumentumai a magyar hatóságoktól erednek, így az Európai Parlament és a Tanács 1049/2001/EK rendelete 4(5) cikkelyének megfelelően a Bizottság által történő kiadásukat konzultációnak kell megelőznie.

A kérelmében megfogalmazottak meglehetősen tág fogalmak. Javaslom e fogalmak szűkítését a dokumentumokkal kapcsolatos hozzáférési kérelemben, melyek pontosan kijelölik mely dokumentumokat szeretni kézhez kapni, és arra kérem, legyen szíves bővebb információt adni az Ön által hozzáférni kívánt dokumentumokról.